|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | |
| **ת"פ 7054-05-08 מדינת ישראל נ' מחאגנה ואח'** |  | **16 מרץ 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 7072-05-08 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט משה גינות** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **מחמוד מחאגנה**  **אבראהים מחאגנה כוס** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד גלעד תלמי

הנאשמים: בעצמם

ב"כ הנאשמים: עו"ד מג'אדל

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

ה

**גזר דין**

1. הנאשמים מחמוד מחאגנה (להלן: **"הנאשם 1"** ) ואבראהים מחאגנה (להלן: **"הנאשם 2"** ), הורשעו על פי הודאתם, בעבירת החזקת נשק שלא כדין , עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , והנאשם 1 הורשע עפ"י הודאתו גם בעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

2. אין מחלוקת כי ביום 26.5.08 בסמוך לשעה 23:00, באום אל פחם, החזיק הנאשם 2 בנשק מסוג אקדח ברטה 0.22 מ"מ נושא מס' A75124U ובמחסנית תואמת (להלן: " **הנשק"** ) וזאת בלא שתהא לו רשות עפ"י דין להחזקתו.

באותן נסיבות ובהמשך מסר נאשם מס' 2 את הנשק הנ"ל בידי הנאשם מס' 1 אשר החזיקו בתוך מכנסיו. בהמשך ובמהלך סיור שגרתי של ניידת סיור יס"מ, הבחינו השוטרים ברכבו של נאשם מס' 1 מסוג מיצובישי לבנה מ"ר 5440720, סימנו לו לעצור ובבואם לבצע חיפוש ברכב השליך הנאשם מס' 1 את הנשק מחוץ לחלון הרכב וזאת במטרה להכשיל את השוטרים בעת מילוי תפקידם כדין.

3. בישיבת יום 28.9.08 הנאשמים הודו בעובדות המיוחסות להם בכתב האישום.

עניינם של הנאשמים נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן לעניין העונש.

4. בעניינו של הנאשם 1 נתבקש תסקיר קצין מבחן, ממנו עולה כי המדובר בנאשם בן 21, רווק, ללא כל עבר פלילי, העובד כפועל במאפייה בפתח תקווה, ובכוונתו בסיום ההליך המשפטי להמשיך בלימודים והתמקצעות בתחום הנדסאי מזגנים במכללת "עתיד" באום אל פחם ; הנאשם בוגר 12 שנות לימוד וברשותו תעודת בגרות.

בפגישתו עם קצין מבחן התקשה הנאשם 1 לקחת אחריות על העבירות שביצע וטען כי תחילה לא ידע על הימצאות נשק ברכבו.

בבואה להמליץ על העונש הראוי לנאשם 1, נמנעה קצינת המבחן מהמלצה, לאור העובדה כי הנאשם 1 הפחית וטשטש את אחריותו בעבירות המיוחסות לו והתקשה להכיר בבעייתיות שבהתנהגותו; יחד עם זאת, קצינת המבחן הדגישה כי להערכתה שליחת הנאשם 1 לריצוי מאסר פועל עלולה להביא לפגיעה בתעסוקתו ולחבל במאמציו לנהל חיים נורמטיביים ויכולה להביא להפנמת נורמות עברייניות בבואו במגע עם אסירים אחרים; ועל כן המליצה כי במידה ויוטל על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל, להמירו בעבודות שירות.

5. גם בעניינו של הנאשם 2 נתבקש תסקיר קצין מבחן, ממנו עולה כי המדובר בנאשם בן 24, רווק, ללא כל עבר פלילי, נשר מבית הספר לאחר 9 שנות לימוד והחל לעבוד בעבודות מזדמנות וכעת עובד עם קבלן בתחום החשמל.

בפגישתו עם קצין מבחן התקשה הנאשם 1 לקחת אחריות על העבירות שביצע וטען כי מצא את הנשק בדרכו לפגוש את הנאשם 1 בבית קפה, וטען כי פחד למסור את הנשק במשטרה מהחשש שיואשם בבעלות עליו.

בבואה להמליץ על העונש הראוי לנאשם 2, נמנעה קצינת המבחן מהמלצה, לאור העובדה כי הנאשם 2 מתקשה לראות את משמעות התנהגותו וחומרתה.

6. ב"כ המאשימה, בטיעוניו לעונש, עמד על החומרה הרבה שבמעשיהם, ושם את הדגש על הסיכון אותו יצרו הנאשמים בהתנהלותם; הוא הפנה לפסקי דין שניתנו בביהמ"ש העליון בהם הוטלו עונשי מאסר לריצוי בפועל בגין עבירות של החזקת נשק: [**ת"פ 182/08**](http://www.nevo.co.il/case/659350)  **מדינת ישראל נ' פאיז קרסאלי** **;** [**ע"פ 11877-07-09**](http://www.nevo.co.il/case/4772529) **מדינת ישראל נ' יורם כהן** **;** [**רע"פ 11991/05**](http://www.nevo.co.il/case/6182877) **אגבריה מאלק נ' מדינת ישראל;** [**ע"פ 180/04**](http://www.nevo.co.il/case/5683350) **ניזאר אבו נימר נ' מדינת ישראל** **.**

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשמים מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי וקנס.

7. ב"כ הנאשמים, ביקש להקל עם מרשיו. לטענתו, המדובר באקדח ברטה 0.22 מ"מ עם מחסנית תואמת וללא כדורים בכלל. האקדח הובא ע"י הנאשם 2 אשר מצא אותו בחורשה ובהיותם בתוך הרכב הביא אותו לידיעת הנאשם 1. לטענת ב"כ הנאשמים, מדובר בנאשמים אשר מנהלים אורח חיים נורמטיבי שאינם זקוקים לטיפול כלשהו של שירות המבחן, וכי מדובר במעידה חד פעמית שכן זוהי הסתבכותם הראשונה של הנאשמים עם החוק. הוא גם הדגיש כי הנאשמים הודו בעבירות המיוחסות להם וכי לא נתכוונו לבצע עבירה פלילית כלשהי באמצעות הנשק אותו החזיקו.

ב"כ הנאשמים ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשמים לנוכח הודייתם בהזדמנות הראשונה, דבר המצביע על חרטה, וכן נוכח תסקיר שירות המבחן שהוגש לגבי הנאשם 1 הממליץ כי במידה ויוטל על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל אזי ירוצה הוא בעבודות שירות שכן שליחתו של הנאשם 1 לריצוי מאסר בפועל עלולה להוביל להפנמת התנהגות עבריינית אצלו.

בהתייחס לפסקי הדין אליהם הפנה התובע, טען ב"כ הנאשמים כי שם מדובר בנסיבות חמורות פי כמה מן הנסיבות שבפנינו, וכן בנאשמים בעלי עבר פלילי.

ב"כ הנאשמים הגיש פסיקה רחבה של בימ"ש מחוזי בהם נראה כי בעבירות דומות כאשר מדובר בנאשמים בעלי עבר פלילי נקי הוטלו עליהם עונשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות: [**ת"פ 4206-01-09**](http://www.nevo.co.il/case/5499066) **מד"י נ' שריף עלוואי** **;** [**ת"פ 10774-06-09**](http://www.nevo.co.il/case/4687681) **מד"י נ' מוחמד אגבריה** **;** [**ת"פ 134/09**](http://www.nevo.co.il/case/2523707)  **מד"י נ' שאער אמין וחלבי חמזה** **;** [**ת"פ 1074/07**](http://www.nevo.co.il/case/540835)  **מד"י נ' שלבי אחמד** **.**

8. אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים. נקבע, לא אחת, כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל. בעבירות אלו יש להעדיף את האינטרס הציבורי הדורש להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות.

9. עם זאת, יש לזכור כי הענישה היא אינדיווידואלית וקודם גזירת הדין על ביהמ"ש ליתן משקל לנסיבות ביצוע העבירה, הנסיבות האישיות של הנאשם, אופן ניהול הדיון והמלצות שירות המבחן.

**ביחס לנאשם 1:**

בבואי לגזור את דינו של הנאשם 1, הגעתי לכלל מסקנה כי בנסיבות העניין ניתן לגזור לנאשם עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, וזאת בהביאי בחשבון את הודייתו בהזדמנות הראשונה, את המלצת שירות המבחן, את העובדה שלא מדובר בעבריין, ובעיקר את העובדה כי הנאשם היה עצור שבוע ימים ובהמשך שהה במעצר בית מלא, דבר שאינו פשוט למי שעולם העבריינות זר לו.

10. אשר על כן, הנני גוזר לנאשם 1:

א. 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודת שירות, אם ימליץ על כך הממונה.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל ישוב ויעבור העבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים ורצופים שיחלו בתום 60 יום מיום תום עבודות השירות.

11. **ביחס לנאשם 2:**

בבואי לגזור את דינו של הנאשם 2, הגעתי לכלל מסקנה כי בנסיבות העניין ניתן לגזור לנאשם עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, וזאת בהביאי בחשבון את הודייתו בהזדמנות הראשונה, את העובדה שלא מדובר בעבריין, ובעיקר את העובדה שאין כל ראיה ואף לא נטען כי הנאשם נתכוון לבצע עבירה פלילית באמצעות כלי הנשק אותו החזיק.

12. אשר על כן, הנני גוזר לנאשם 2:

א. 6 חודשי מאסר בפועל.

המאסר ירוצה בעבודות שירות בבית אבות 120 ברח' נוב 6, חדרה. הנאשם 2 יתייצב לתחילת ריצוי העונש בפני הממונה על עבודות השירות, במתחם בית סוהר חרמון, ביום 17.3.10 בשעה 8:00.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל ישוב ויעבור העבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 1500 ₪ או 15 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב- 3 תשלומים שווים ורצופים שיחלו בתום 60 יום מיום תום עבודות השירות.

**כלי הנשק יחולט לטובת המדינה.**

**זכות ערעור בתוך 45 ימים.**

<#5#>

**ניתנה והודעה היום א' ניסן תש"ע, 16/03/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **משה גינות, שופט** |

**ב"כ הנאשמים**:

יש צורך לקבל את חוות דעת הממונה לגבי הנאשם 1 על מנת שנדע היכן הוא מוצב לעבודות השירות. בטלפון נאמר לי כי חוות הדעת לגביו היא חיובית.

**ב"כ המאשימה**:

אני מבקש עיכוב ביצוע גזר הדין לגבי שני הנאשמים.

<#6#>

**החלטה**

לאור העובדה כי לגבי הנאשם 1 טרם הגיעה חוות דעת הממונה על עבודות שירות, הרי שהנאשם לא יתחיל את ביצוע עבודות השירות.

אני דוחה לקבלת חוות דעת ממונה בעניינו של הנאשם 1, מחמוד מחג'נה, **ליום 13/4/10 בשעה 09:00.**

**עד למועד הנ"ל ישלח הממונה על עבודות שירות חוות דעת מתאימה לביהמ"ש.**

**המזכירות תפנה לעבודות שירות ותעביר לו החלטה זו, עוד היום.**

**בעניינו של הנאשם 2:**

ניתן בזה עיכוב ביצוע גזר הדין עד ליום 13/4/10, מועד בו יינתן גזר הדין גם לגבי הנאשם 1.

למען הסר ספק - בשלב זה לא יתייצב הנאשם 2 לביצוע עבודות השירות כפי שנקבע.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום א' ניסן תש"ע, 16/03/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

משה גינות 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **משה גינות, שופט** |

מ.ג.

הוקלד על ידי: ריקי אלקובי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן